

PAUTA PARA EVALUADORES DE ARTÍCULO

Código manuscrito:

Título:

Por favor evalúe sobre los siguientes 8 Ítems (Introducción, material y método, etc.) el manuscrito. En caso de no ser un artículo de investigación original y por lo mismo, alguno de los ítems no aplica para ser evaluado (artículo de revisión; caso clínico, etc.), señalar N/A. Si se trata de cualquier otro tipo de artículo puede incluir sus observaciones en Ítem **7.Comentarios adicionales** y responda Ítem **8. Recomendación**.

Además, al final de este documento adjuntamos un listado de criterios que podría ayudar a direccionar su evaluación, titulado: “**Pauta con sugerencias de criterios a evaluar**”. No es obligación usarlo o rellenarlo.

1. Introducción:

¿Están claramente expuestos el problema y planteado el(los) objetivo(s) del trabajo?.

Respuesta:

2. Material y Método:

¿Se describe la/s muestra/s utilizada/s en el estudio?.

Respuesta:

¿La metodología empleada es válida?.

Respuesta:

¿Presenta la información referente a variables, aspectos éticos (si corresponde) y aspectos estadísticos, entre otros?.

Respuesta:

3. Resultados:

¿Son coherentes?

Respuesta:

¿Están expuestos de manera clara y concisa?

Respuesta:

¿Las tablas y figuras son adecuadas?

Respuesta:

¿Las leyendas de las tablas y de las figuras son claras?

Respuesta:

4. Discusión:

¿Es pertinente?

Respuesta:

¿Todos los resultados presentados se discuten dentro del contexto del estado actual del conocimiento en el tema?

Respuesta:

¿Las conclusiones son coherentes con el(los) objetivo(s) del trabajo y los resultados obtenidos?

Respuesta:

5. Referencias:

¿La bibliografía citada es pertinente, actualizada y sigue las normas de la revista (Harvard modificada)?.

Respuesta:

6. Conflicto de interés (marque con una x):

Declaro no tener conflicto de intereses

Declaro tener conflicto de intereses

7. Comentarios adicionales:

Comentarios:

8. Recomendación (marque con una x):

1. Aceptar sin modificaciones
2. Aceptar con modificaciones menores
3. Aceptar con modificaciones mayores
4. Rechazar

Pauta con sugerencias de criterios a evaluar				
ITEM	criterios de corrección	SI	NO	N/A
Aspectos generales	Es el trabajo científicamente sólido y coherente?			
Aspectos generales	Existe en esta investigación un aporte novedoso y útil al conocimiento?			
Título del trabajo	Es una clara síntesis del problema y/o temática a investigar, constituido por las unidades de análisis y las variables o conceptos principales sobre la(s) cuestión(es) central(es) del estudio?			
Introducción	Expone, antecedentes principales que fundamentan la investigación?			
	Analiza y debate aportes del ámbito teórico pertinentes a la pregunta de investigación?			
	El o los objetivos están claramente planteados?			
	Identifica fuentes bibliográficas, actualizadas y pertinentes?			
Material y Método	Se describe la/s muestra/s utilizada/s en el estudio?			
	Describe el/los instrumento/s y/o equipamiento?			
	Describe protocolo/s desarrollado/s que permita a los investigadores reproducirlos?			
	El análisis estadístico utilizado es adecuado y suficiente?			
Resultados	Los resultados se exponen claramente en tablas, gráficos, figuras y/o textos			

	Los resultados muestran coherencia con las metodologías utilizadas			
Discusión/Conclusiones	Es pertinente y discute con la literatura para dar explicaciones a los resultados obtenidos?			
	Las conclusiones son coherentes con los resultados obtenidos?			
	Se explicitan las limitantes del estudio, explicando las razones que no permiten abordar todos los aspectos que se desearían?			
Referencias Bibliográficas	Se presenta el listado completo de referencias bibliográficas empleadas en el estudio?			
	Respeto norma única para la formulación bibliográfica?			
Aspectos formales	La presentación es cuidadosa y respeta el formato propuesto en las instrucciones a los autores?			
	Tablas y figuras cumplen con las instrucciones a los autores?			