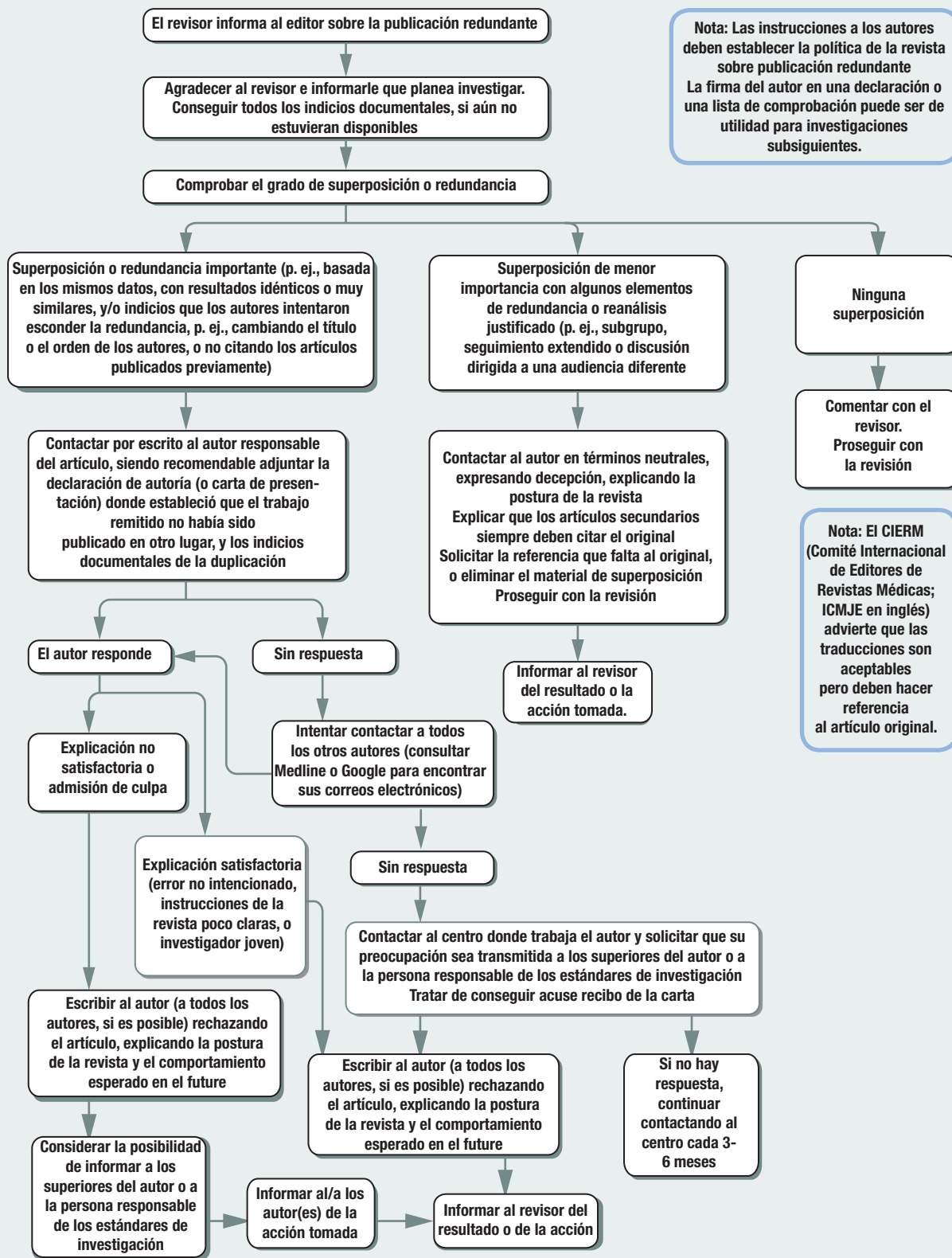


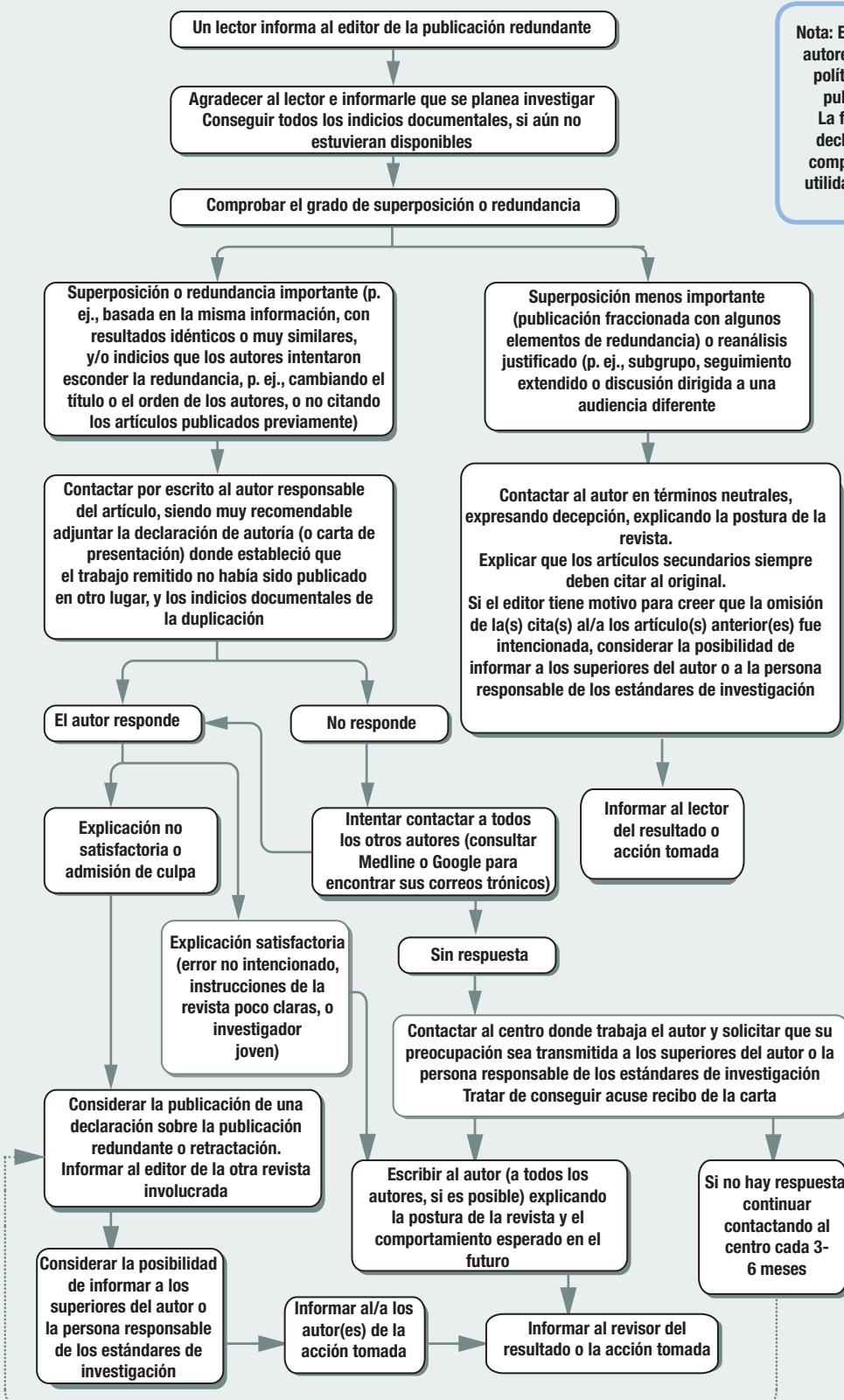
1. Qué hacer si sospecha que una publicación es redundante o duplicada
 (a) Sospecha de publicación redundante en un manuscrito recibido



Nota: Las instrucciones a los autores deben establecer la política de la revista sobre publicación redundante. La firma del autor en una declaración o una lista de comprobación puede ser de utilidad para investigaciones subsiguientes.

Nota: El CIERM (Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas; ICMJE en inglés) advierte que las traducciones son aceptables pero deben hacer referencia al artículo original.

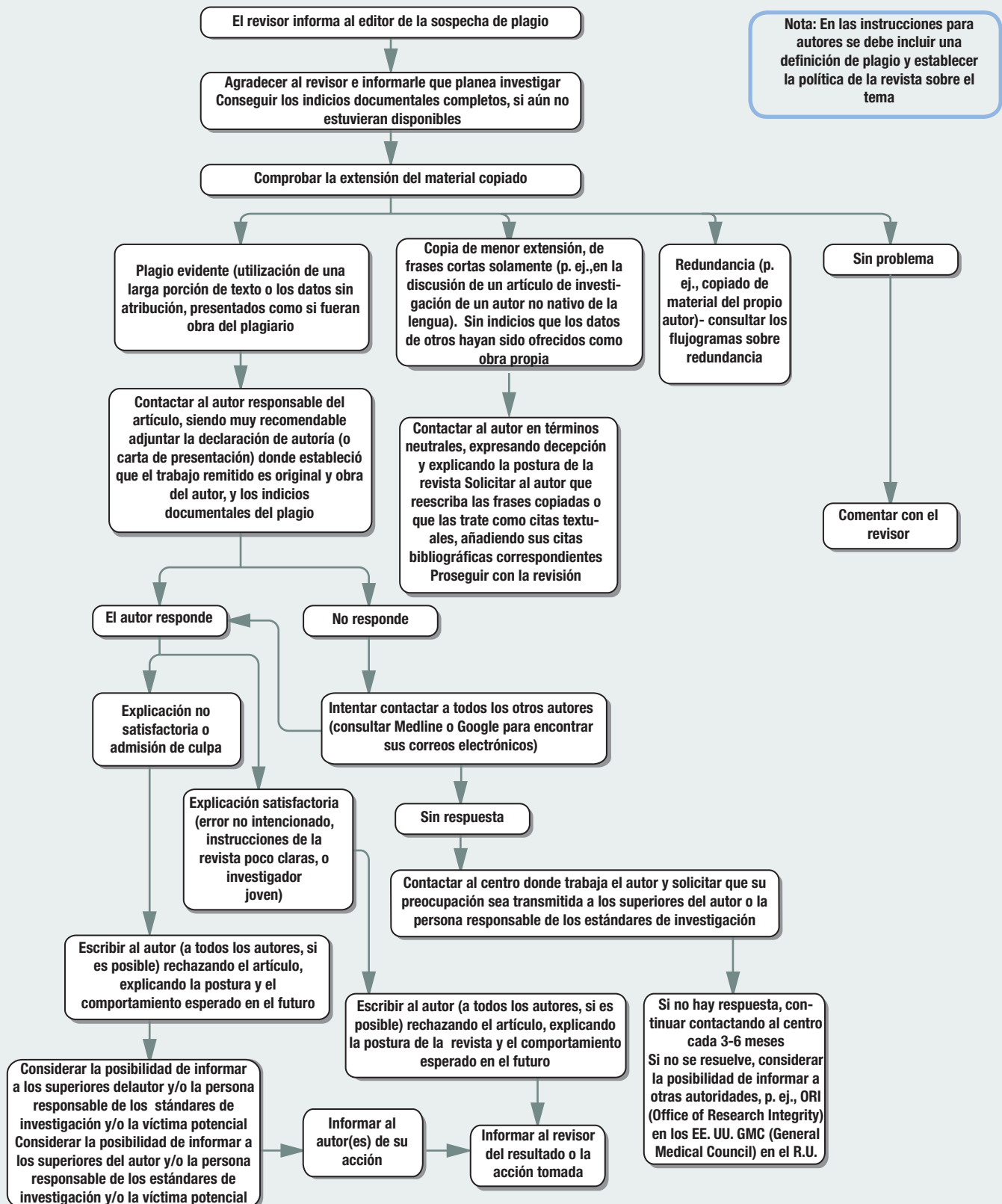
Qué hacer si sospecha que una publicación es redundante o duplicada
(b) Sospecha de publicación redundante en un artículo publicado



Nota: En las instrucciones a los autores se debe establecer la política de la revista sobre publicación redundante. La firma del autor en una declaración o una lista de comprobación puede ser de utilidad para investigaciones subsiguientes.

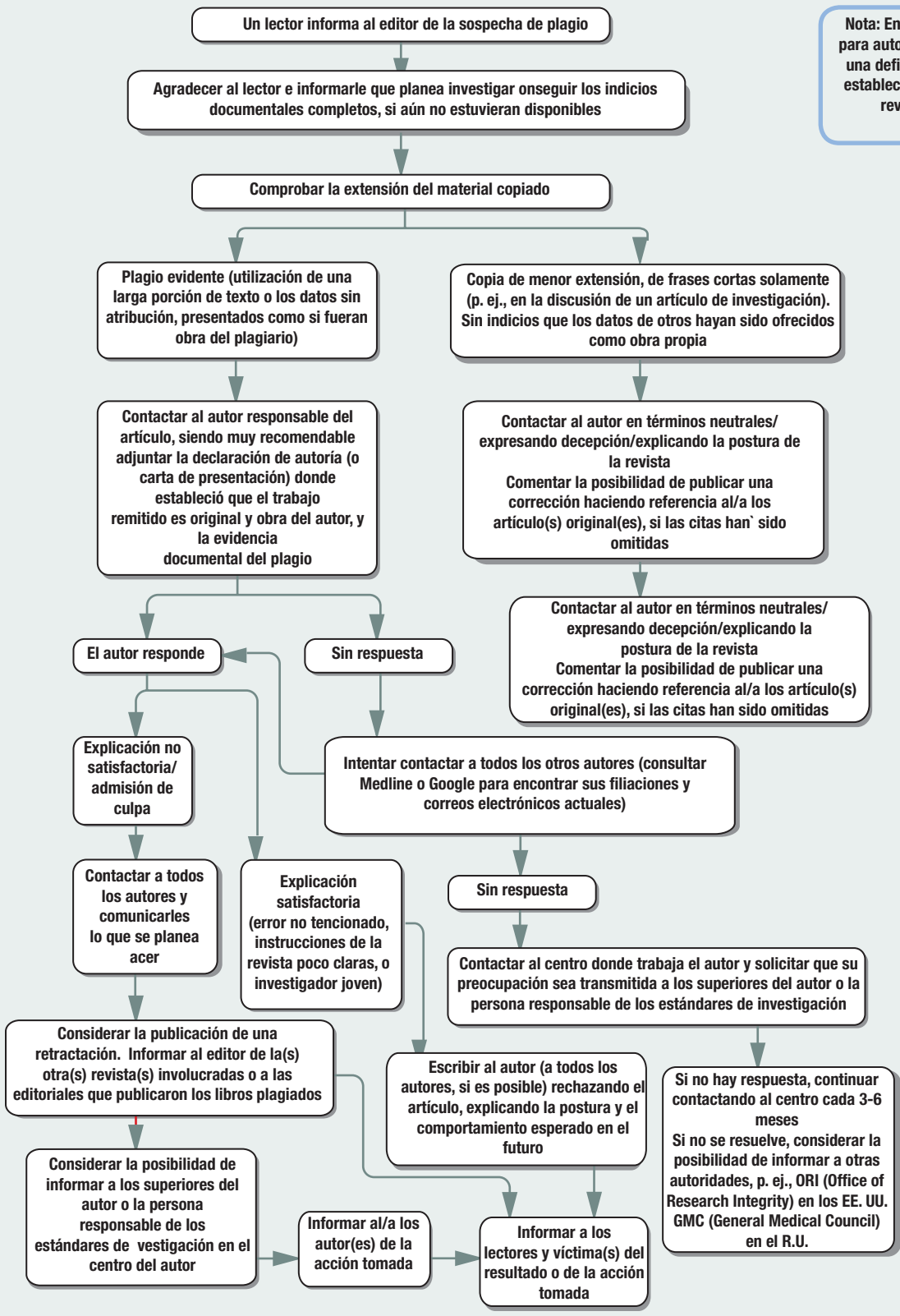
Nota: El CIERM (Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas, ICMJE en inglés) advierte que las traducciones son aceptables pero deben hacer referencia al artículo original. En estos casos, los editores pueden considerar la publicación de una corrección (p. ej., el vínculo al artículo original) más que una retractación o aviso de publicación duplicada.

Qué hacer si sospecha que hay plagio
(a) Sospecha de plagio en un manuscrito recibido

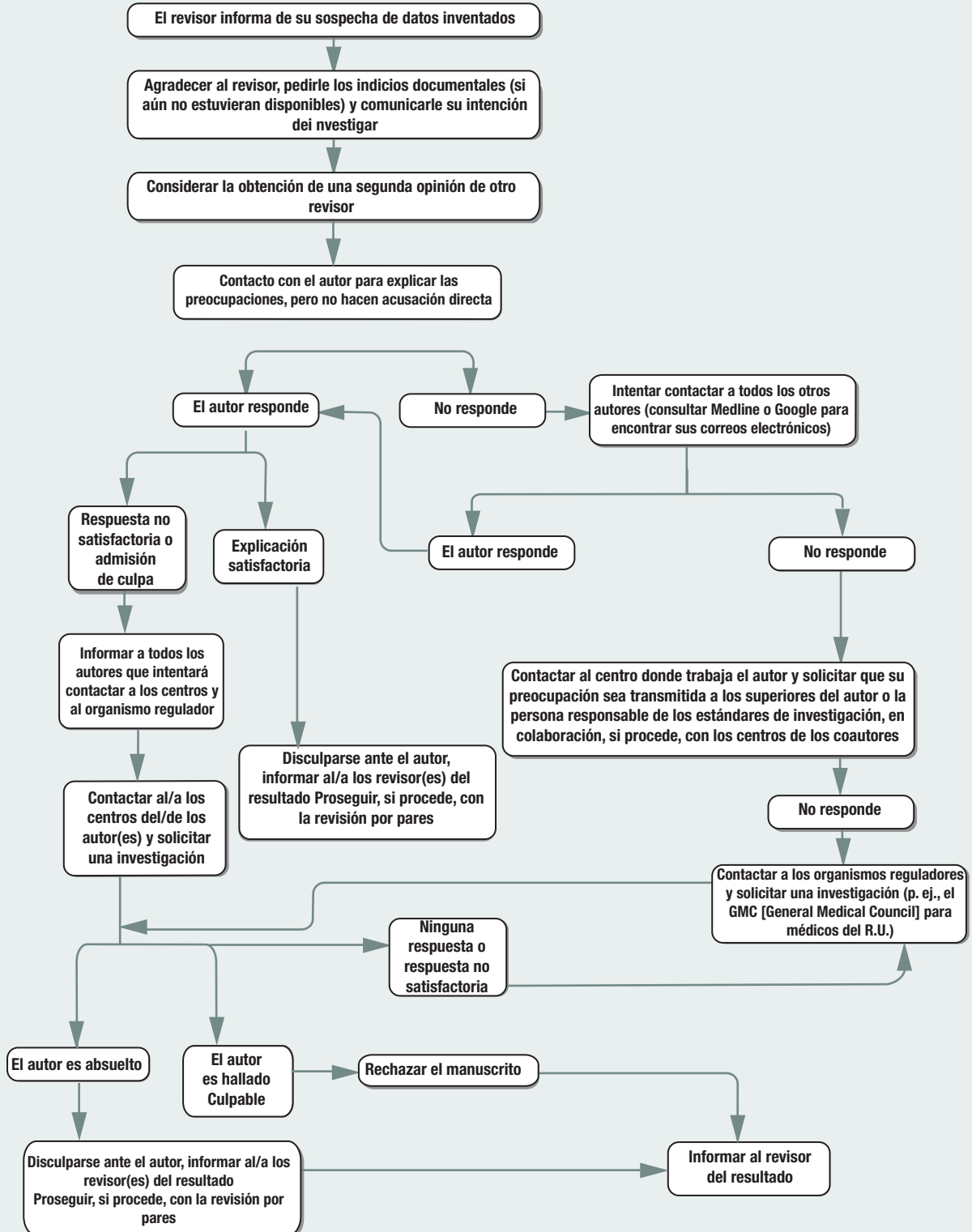


Qué hacer si sospecha que hay plagio
(b) Sospecha de plagio en un artículo publicado

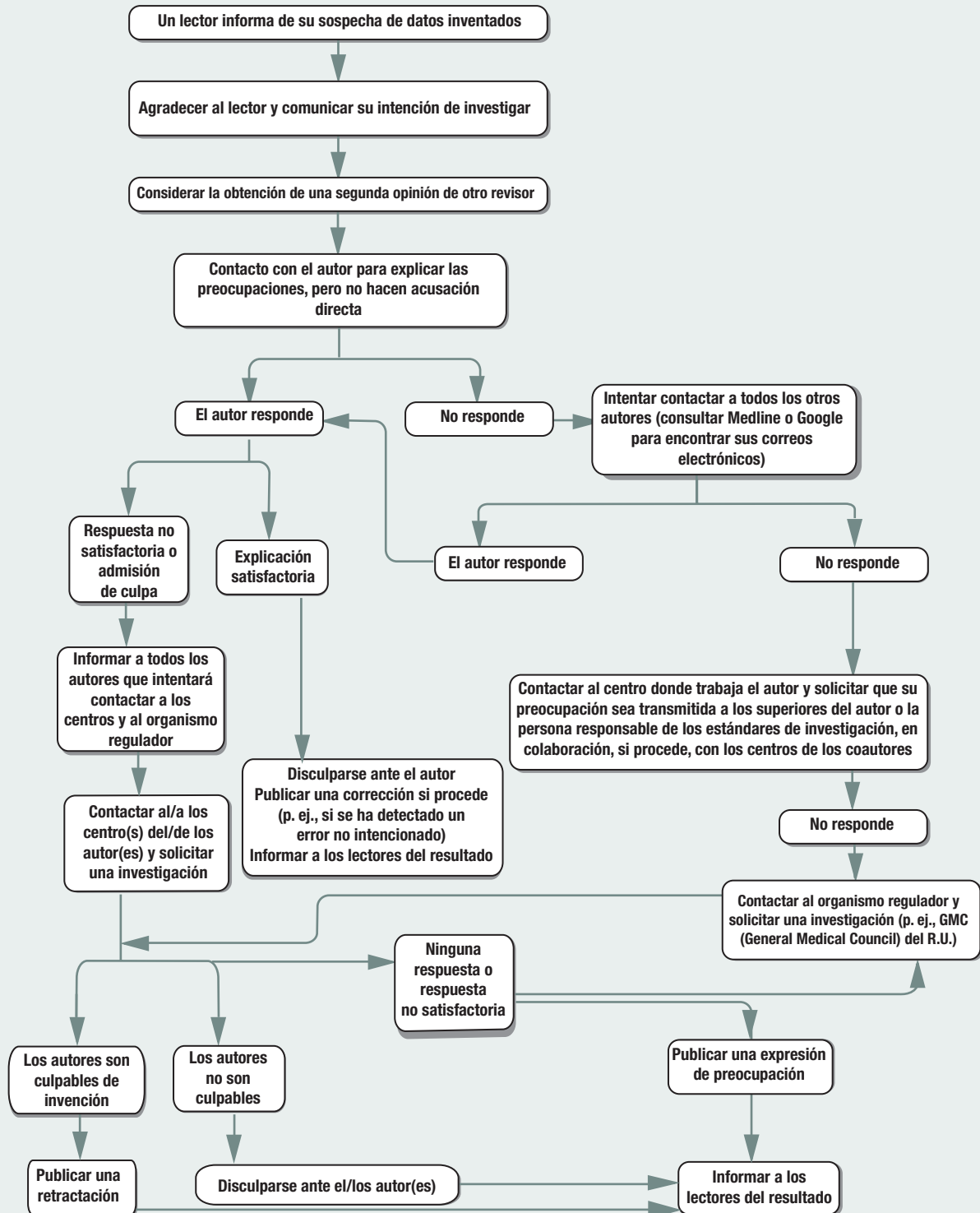
Nota: En las instrucciones para autores se debe incluir una definición de plagio y establecer la política de la revista sobre el tema



Qué hacer si sospecha que hay datos inventados
(a) Sospecha de datos inventados en un manuscrito recibido

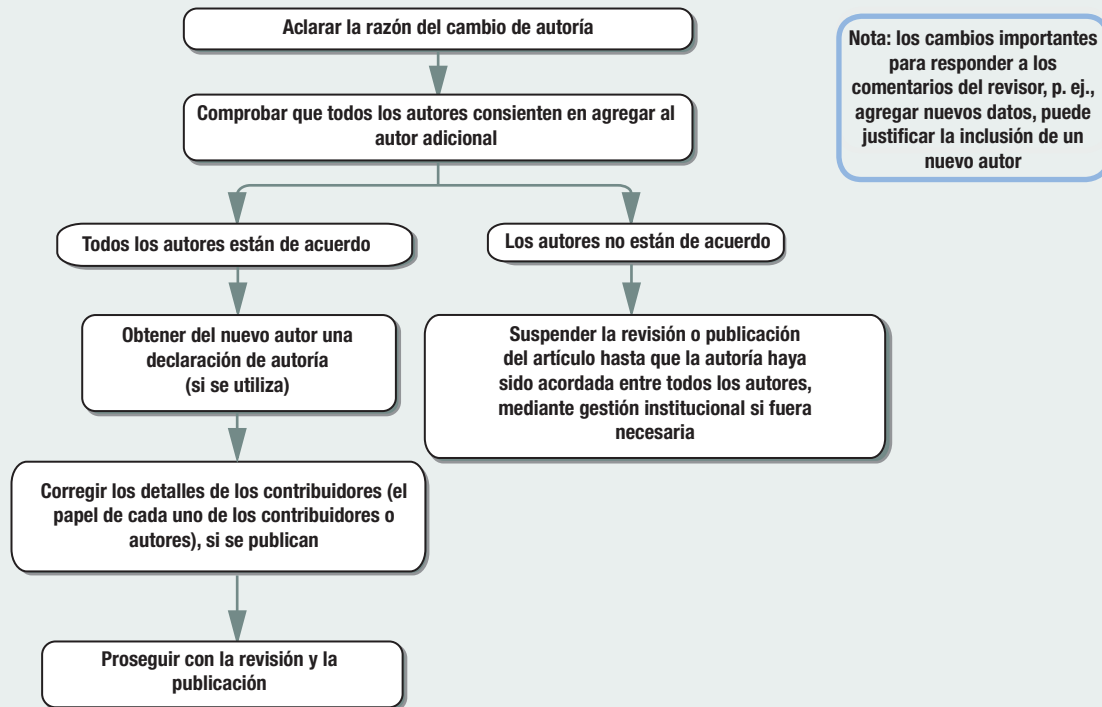


Qué hacer si sospecha que hay datos inventados
(b) Sospecha de datos inventados en un artículo publicado



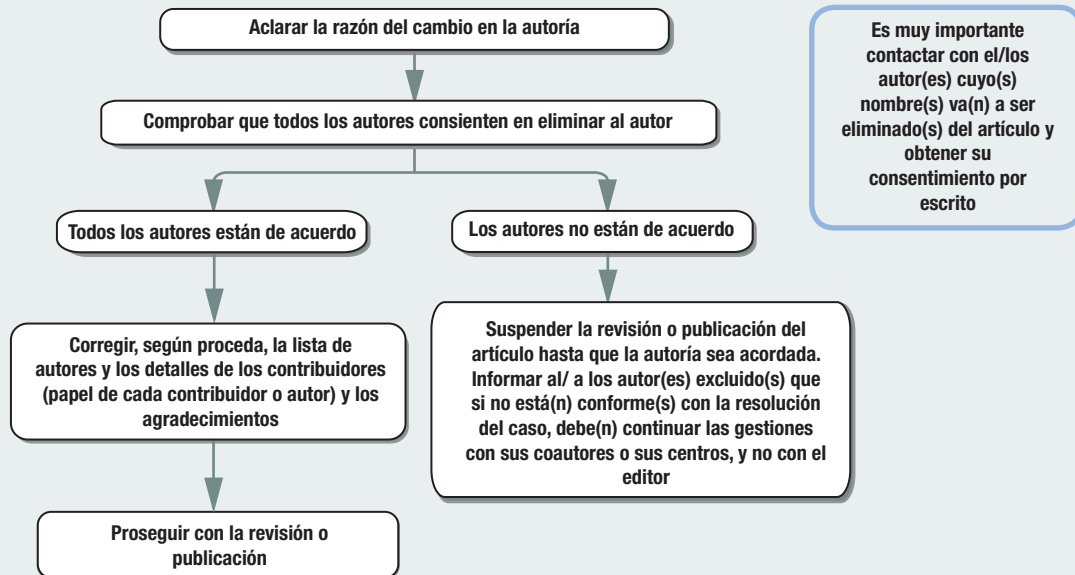
Cambios de autoría

(a) El autor correspondiente solicita añadir un autor adicional antes de la publicación

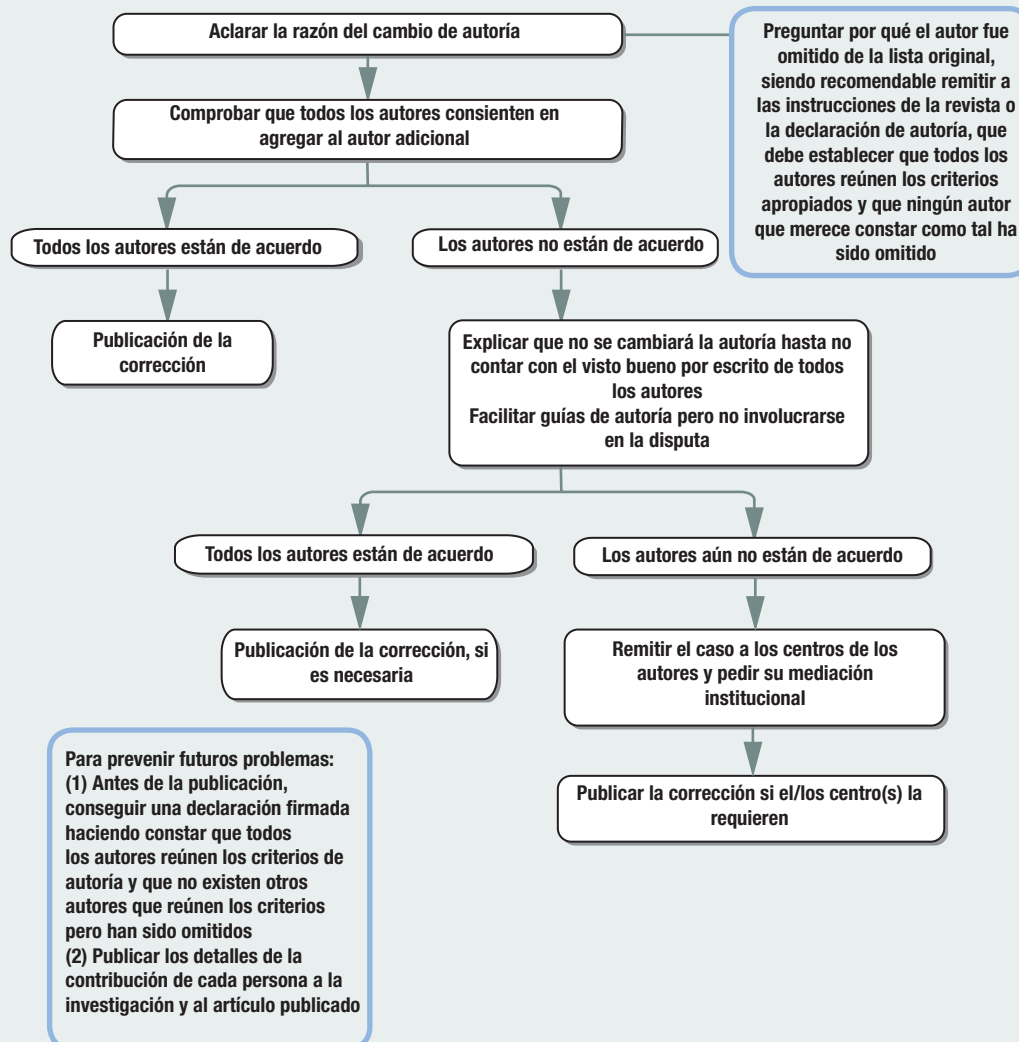


Cambios de autoría

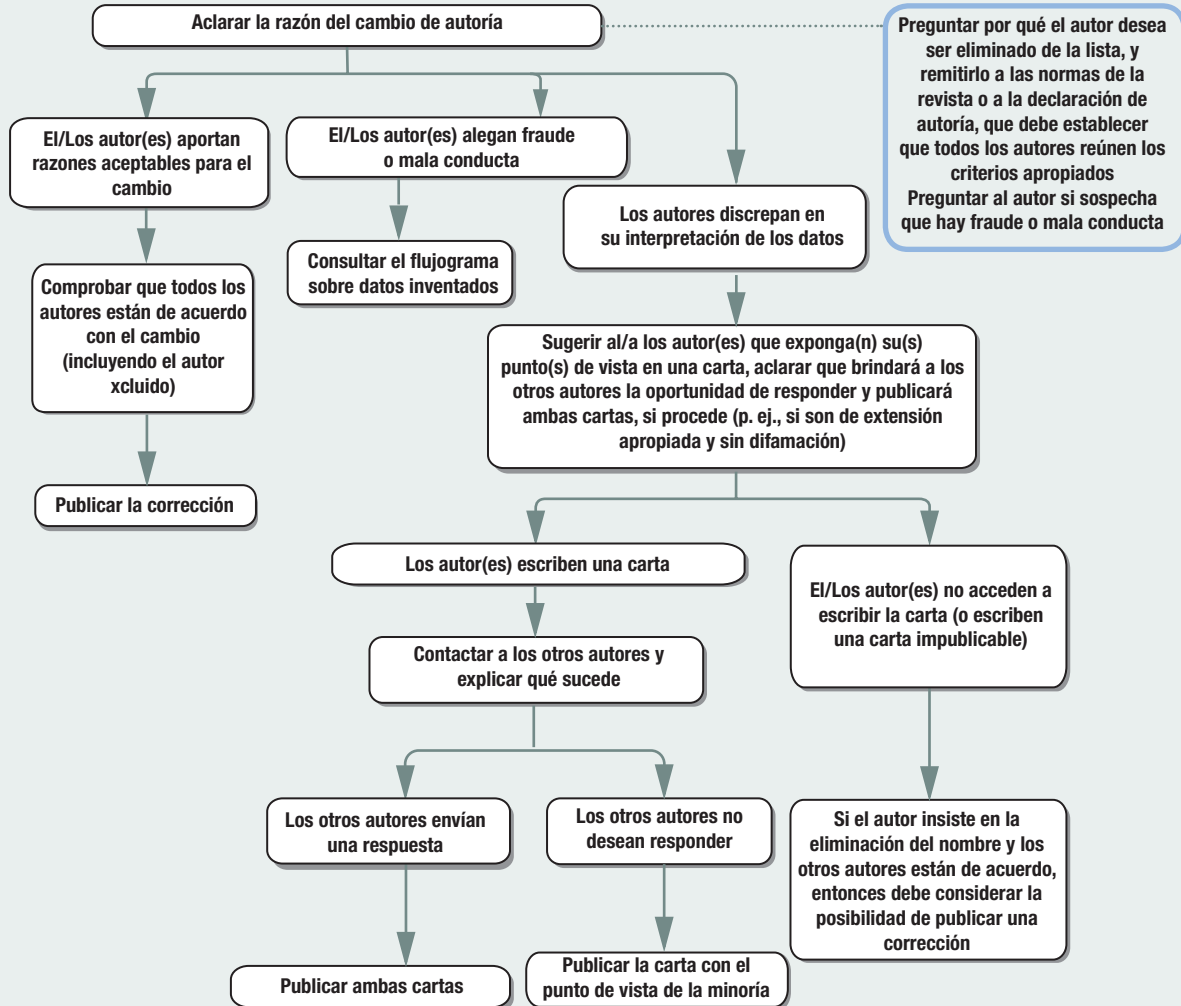
(b) El autor correspondiente solicita eliminar un autor antes de la publicación



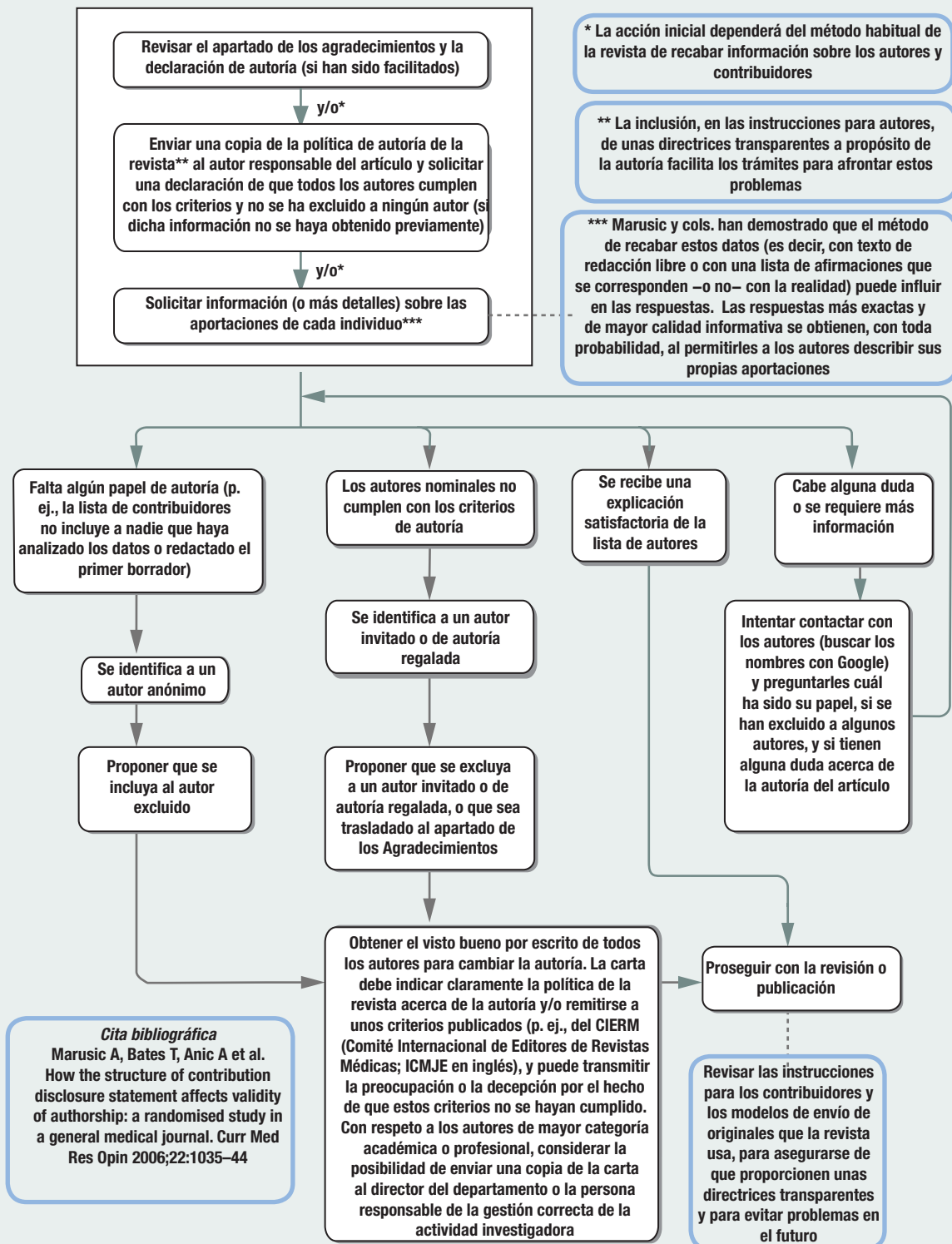
Cambios de autoría
(c) Solicitud para agregar un autor adicional después de la publicación



Cambios de autoría
(d) Solicitud para eliminar un autor después de la publicación



Qué hacer si sospecha la existencia de autores anónimos, invitados o de la autoría regalada
(Véanse también los diagramas de flujo sobre los *Cambios de autoría*, ya que estas solicitudes pueden indicar la presencia de un autor anónimo o de autoría regalada)



Cita bibliográfica
 Marusic A, Bates T, Anic A et al.
 How the structure of contribution disclosure statement affects validity of authorship: a randomised study in a general medical journal. *Curr Med Res Opin* 2006;22:1035–44

Cómo detectar los problemas con la autoría

Los editores no pueden ejercer de policías para controlar las listas de autores o contribuidores en cada manuscrito original que es enviado a las revistas. No obstante, a veces pueden sospechar que la lista de autores no sea completa, o que incluye a algunos autores que no merecen constar como tales (autores invitados o de autoría regalada). El diagrama de flujos del COPE «Qué hacer si sospecha la existencia de autores anónimos, invitados, o de autoría regalada» sugiere algunas acciones a tomar en estas situaciones. Los puntos que figuran a continuación tienen como objetivo aumentar la sensibilidad de los editores hacia la posibilidad de la autoría inapropiada, para que puedan detectar las señales de aviso que pueden indicar la existencia de problemas.

Los tipos de problemas con la autoría

Un autor anónimo (ghost author) es una persona cuyo nombre ha sido excluido de la lista de autores a pesar de cumplir con los requisitos de autoría. Esto no es necesariamente lo mismo que un negro (ghost writer), ya que los autores excluidos suelen realizar otras tareas, en concreto, el análisis de los datos. (Gotzsche y cols. han demostrado que los estadísticos que participan en el diseño del estudio se omiten, con frecuencia, de los manuscritos que comunican los resultados de los ensayos subvencionados por la industria farmacéutica.) Si un redactor profesional ha participado en el artículo, el que cumpla o no con los criterios para constar como autor depende de los criterios de autoría que se apliquen. Según los criterios del CIERM (Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas; ICMJE en inglés) para los artículos de investigación, los redactores de textos médicos normalmente no cumplen con los criterios de autoría, pero su papel y la fuente de financiación deberían constar en los Agradecimientos.

En cuanto a los autores invitados (guest authors) o la autoría regalada (gift authorship), se trata de una persona cuyo nombre aparece en la lista de autores a pesar de que no cumple con los criterios de autoría. Los autores invitados son, por lo general, personas cuyo nombre se incluye para dar lustro a la lista (a pesar de que su participación en la investigación o en el artículo haya sido poca o nula). La autoría regalada suele ser un indicio de «aumento mutuo del currículum» (es decir, la inclusión de algunos colaboradores en los artículos a cambio de que éstos incluyan en los suyos el nombre del que les ha incluido en primera instancia).

Los indicios que podrían señalar la existencia de problemas con la autoría

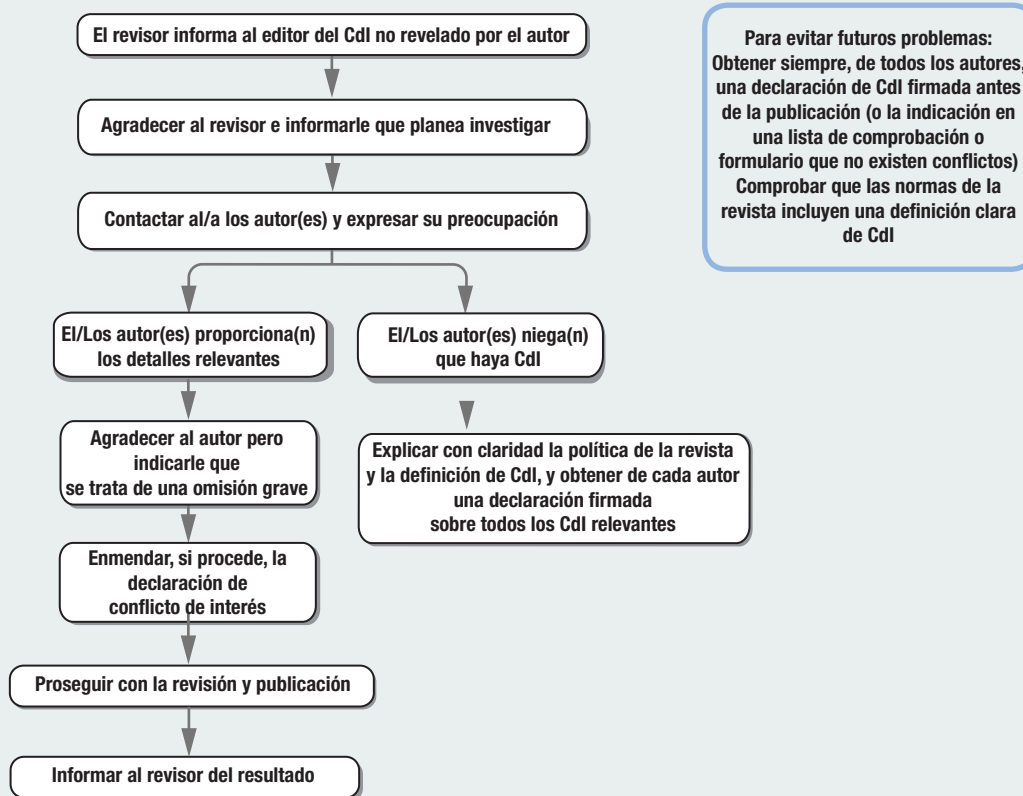
- El Autor responsable del artículo parece ser incapaz de responder a los comentarios de los revisores
- Alguien que no consta en la lista de autores realiza cambios en el original. (Se puede comprobar con la opción Propiedades en los archivos de Word para ver quién realizó los cambios, pero hay que tener en cuenta que puede existir otra explicación legítima, por ejemplo, el uso de un ordenador compartido, o la realización de cambios por un administrativo.)
- La opción Propiedades demuestra que el borrador fue creado por alguien que no consta en la lista de autores y que no está mencionado debidamente en los Agradecimientos (Véase, no obstante, el punto anterior.)
- Un autor tan prolijo –por ejemplo, de artículos de revisión o de opinión– que cuesta creerlo. (Procede comprobar la posibilidad de publicaciones duplicadas o superpuestas entre sí.) (Esto se puede detectar con una búsqueda en MedLine o Google con el nombre del autor.)
- Varios artículos de revisión, opinión o de contenido editorial similares entre sí han sido publicados por autores distintos. (Esto se puede detectar con una búsqueda en MedLine o Google con el título del artículo o las palabras clave.)
- Falta un papel concreto de la lista de contribuidores. (Por ejemplo, parece que ninguno de los autores nominales se hace responsable del análisis de los datos o de la redacción del primer borrador del artículo.)
- La lista de autores es tan larga o tan corta que parece poco verosímil. (Por ejemplo, una descripción de un caso clínico con una docena de autores, o un ensayo clínico aleatorizado con un solo autor.)
- Un estudio financiado por la industria farmacéutica sin ningún autor de la empresa patrocinadora. (Esto podría ser legítimo, pero también podría significar que algunos autores que merecen constar como tales hayan sido excluidos. La revisión del protocolo puede ayudar a concretar el papel de los empleados. Véanse Gotzsche y cols. y el comentario de Wager.)

Citas bibliográficas

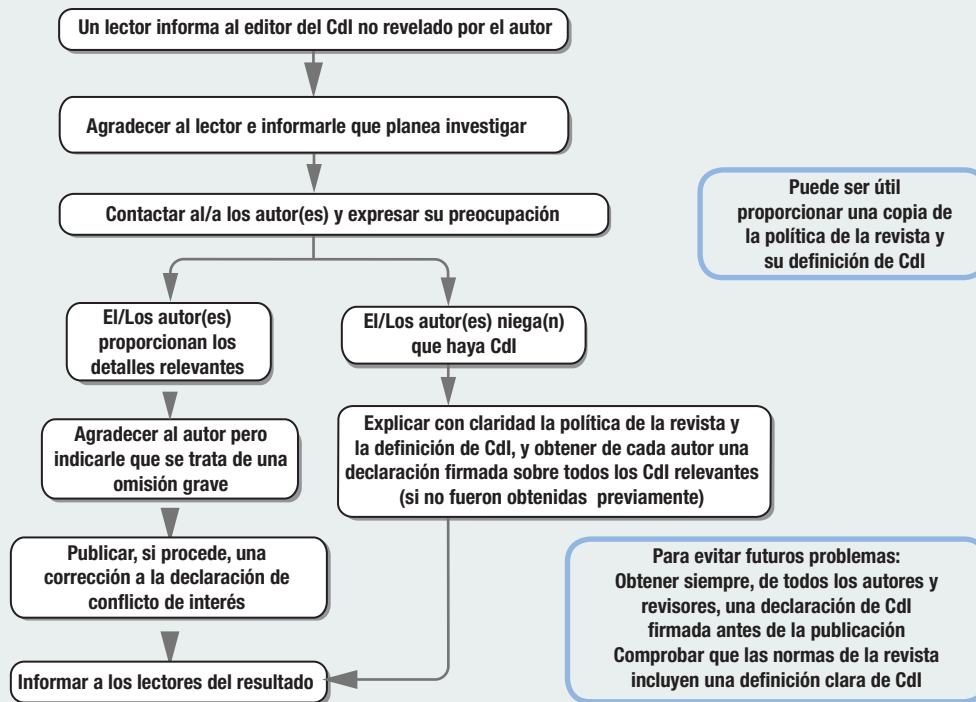
Gotzsche PC, Hrobjartsson A, Johansen HK, Haar MT, Altman DG y cols. Ghost authorship in industry-initiated randomised trials.

Wager E (2007) Authors, Ghosts, Damned Lies, and Statisticians. PLoS Med 2007;4(1):e34. doi:10.1371/journal.pmed.0040034

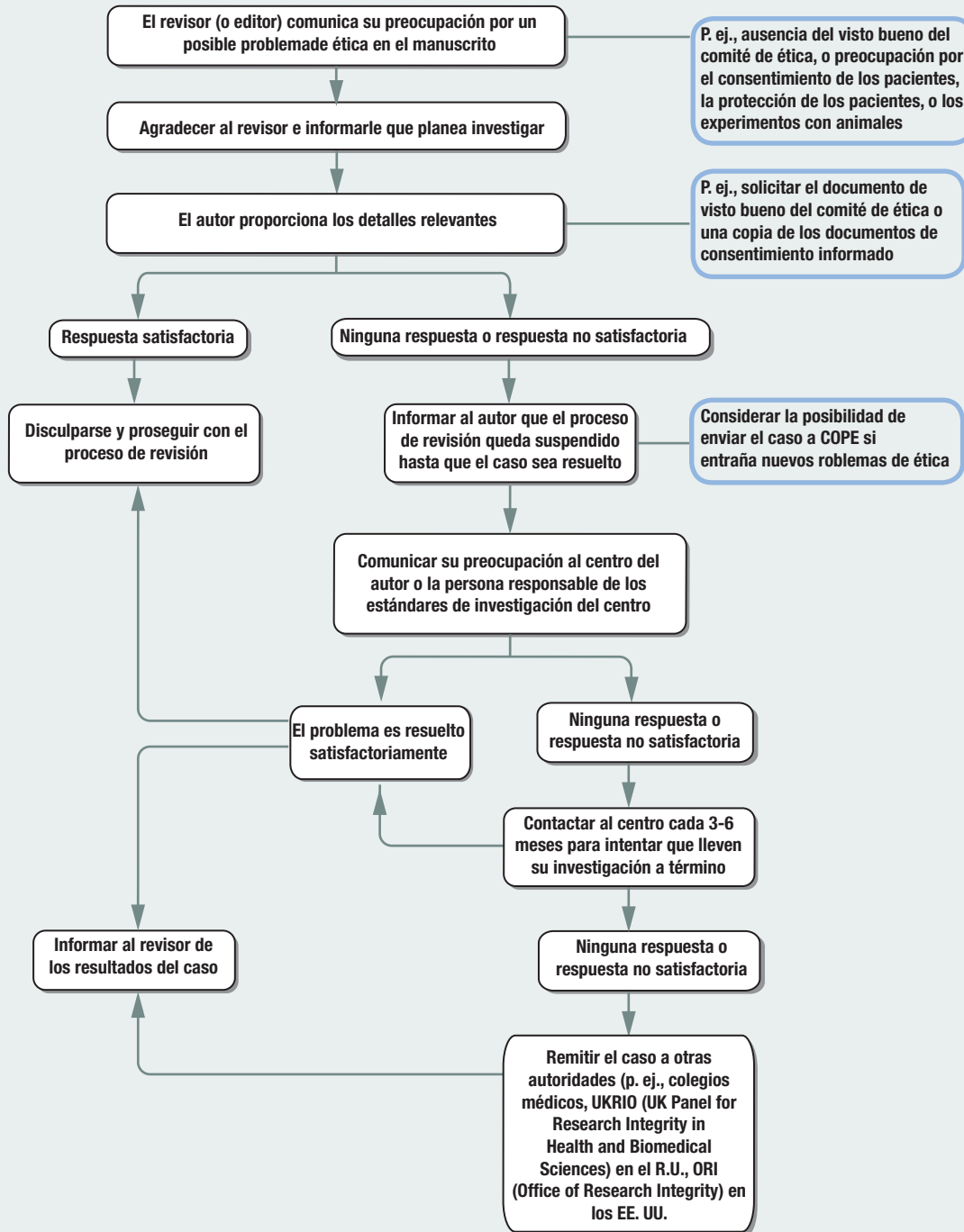
Qué hacer si el revisor sospecha que hay un conflicto de interés (Cdl) no revelado en un manuscrito recibido



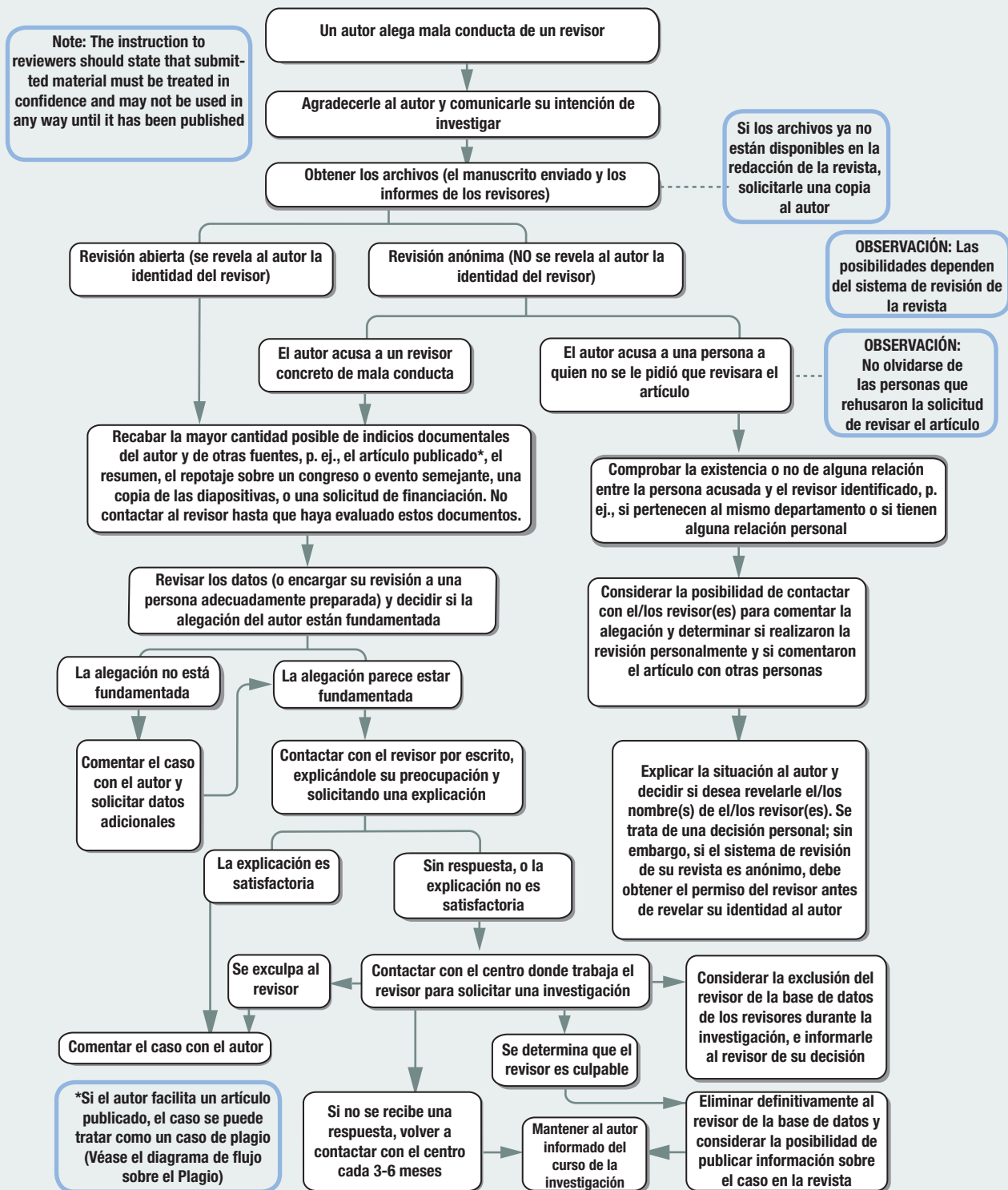
Qué hacer si un lector sospecha que hay conflicto de interés (Cdi) no declarado en un artículo publicado



Qué hacer si sospecha que hay un problema de ética en un manuscrito recibido



Qué hacer si sospecha que un revisor se ha apropiado de las ideas o los datos de un autor



Gestión por parte de COPE de las reclamaciones contra los editores

